

JHNY

Case-keskiviikko: Hankinnan laji, CPV- koodit ja sekamuotoiset sopimukset

15.4.2025 klo 13.00-14.30

Julkisten hankintojen neuvontayksikkö

Sisältö

- Tervetuloa seuraamaan Case-keskiviikkoa!
- Johdatus aiheeseen
- Hankintalaki, erityisalojen hankintalaki vai ei kumpikaan?
- Urakkahankinta vai jotain muuta?
- Liitteen E mukaisista hankinnoista
- Tavara- vai palveluhankinta?
- Hankintalaji tietojärjestelmähankinnoissa
- Yhteenvedoa, kysymyksiä ja keskustelua

JHNY

Johdatus aiheeseen



Hankinnan lajit

- Tavara- ja palveluhankinnat sekä rakennusurakat (+käyttöoikeussopimukset); hankintalain 4 §:ssä määritelmät
- Lisäksi hankintalain liitteen E mukaiset sosiaali- ja terveystalushankinnat
- Hankinnan laji määrittää kynnysarvojen ylittymisen arviointia ja kilpailuttamisvelvollisuutta
- Hankintalajin oikea määrittäminen HY:n vastuulla
 - Väärin ilmoitettuna ilmoitusvirhe
- Pääasiallinen kohde = euromääräisesti eniten

CPV-koodit

- Hankinnan kohteen kuvaamiseen käytettävä numerokoodisto
- Nimikkeistön käyttö pakollista kaikissa HILMA-ilmoituksissa
- Nimikkeistö mahdollistaa mm. tuotekohtaisten hakupalveluiden käytön ilmoitusten seurannassa
 - Lisäsanastoa voidaan käyttää kuvauksen täydentämiseksi tasoittain
- Pääasiallisen CPV-koodin vastattava sopimuksen tyyppiä
 - = Hankinnan pääasiallista kohdetta kuvaava CPV-koodi
 - Lisäkoodeissa ei vastaavaa rajoitusta
 - Esim. palveluhankinnassa voidaan käyttää tavaran hankintalajin CPV-koodia
 - Osa-alueen CPV-koodin ei tarvitse vastata pääasiallista CPV-koodia
- Lisätietoa CPV-koodien tulkinnasta mm. [CPV – yhteinen hankintasanasto – TED](#) (esim. CPV-koodien seliteosa)

Yleistä sekamuotoisista sopimuksista

- Hankintalain 7 §
- Samaan hankintaan kuuluu kaksi tai useampia hankintalajia
 - Määritettävä sopimuksen pääasiallinen kohde
- Samaan sopimuskokonaisuuteen kuuluu sekä hankintalain alle että sen soveltamisen ulkopuolelle jääviä järjestelyjä
 - Voidaanko hankintalain piiriin ja sen ulkopuolelle jäävät osat objektiivisesti erottaa toisistaan?
 - Kyllä → hankintalain piiriin kuuluva osuus kilpailutettava
 - Ei → sopimuksen pääasiallinen kohde ratkaiseva
 - Jos osat objektiivisesti erotettavissa, mutta HY ei erota osia, hankintakokonaisuus kilpailutettava pääasiallisesta kohteesta riippumatta
 - Kts. myös esim. erityisalojen hankintalain 12 § tilanteissa, joissa pääasiallista kohdetta on mahdotonta objektiivisesti määrittää

JHNY

Oikeuskäytäntöä erityisalojen hankintalain soveltumisesta

Erityisalojen hankintalaista

- Laki vesi- ja energiahuollon, liikenteen ja postipalvelujen alalla toimivien yksiköiden hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista (1398/2016)
 - Energiahuolto, vesihuolto, postialan yleispalvelun tarjoaminen, julkiset kuljetuspalvelut, sekä lentoasemien ja meri- tai sisävesisatamien ylläpito
- Vain EU-kynnysarvot, ei kansallisia
- Hankintalakiin verrattuna joustavammat hankintamenettelyt
- Soveltamisala-arviointi karkeasti ottaen nelikohtainen
 1. Harjoittaako hankintayksikkö erityisalan mukaista toimintaa?
 2. Liittyykö hankinta erityisalojen mukaiseen harjoittamiseen?
 3. Onko hankkija sovellettavan lain mukainen hankintayksikkö?
 4. Soveltuuko jokin erityisalojen hankintalain soveltamisalapoikkeuksista?

MAO:462/2025 Tausta

- Vaasan Sähkö -konsernin kolmen yksikön perintäpalvelujen kilpailutus (Vaasan Sähkö Oy:n osuus hankinnan kokonaisarvosta melkein 90 %, muut Vaasan Sähköverkko Oy ja Vaasan Sähkö Myynti Oy)
- Tarjoukset pyydettiin suoraan joukolta palveluita tarjoavilta toimijoilta
- Olisiko hankintaan pitänyt soveltaa erityisalojen hankintalakia (tai hankintalakia)?
- Sähkön tuotanto ja myynti eivät kuulu erityisalojen hankintojen piiriin Euroopan komission päätöksellä (pl. Ahvenanmaa)

MAO:462/2025 Lopputulos

- MAO: Erityisalojen hankintalakia ei (eikä hankintalakia) sovelleta hankintaan
 - Ratkaisevaa toiminnan luonne
 - Hankkijoina olevista yksiköistä Vaasan Sähkö Oy ja Vaasan Sähkö Myynti Oy harjoittavat energiahuoltotoimintaan kuuluvaa sähkön tuotanto- ja myyntitoimintaa
 - Perintäpalvelujen hankinta tosiasiallisesti palvelee sähkön myyntitoiminnan harjoittamista, ei tarvitse olla keskeistä ydintoimintaa
 - Kilpailutuksen pääasiallisena kohteena sähkön myyntitoiminnan ja sitä kautta myös sähköntuotannon mahdollistavat palveluhankinnat
 - Yksiköiden erilliset kilpailutukset eivät objektiivisesti katsottuina mahdollisia teknisistä ja taloudellisista syistä

KHO:2021:176 Tausta

- Kalateiden rakentamista koskevan rakennusurakan hankinta
- Hankintayksikkö julkaisi kansallisen hankintailmoituksen
- MAO: Kyseessä erityisalojen hankintalain soveltamisalaan kuuluva hankinta
 - Hankinta kuulunut vesivoimalaitostoiminnan harjoittamiseen ja siten erityisalojen hankintalain soveltamisalaan kuuluvaan toimintaan.
 - Erityisalojen hankintalain mukaisen rakennusurakan kynnysarvo ei ylittynyt → valitus jätettiin tutkimatta

KHO:2021:176 Lopputulos

- KHO: Erityisalojen hankintalakia ei (eikä hankintalakia) sovelleta hankintaan
 - Vesivoimalaitoksissa tuotetaan sähköenergiaa
 - Kalateiden rakentaminen mahdollistaa sähköntuotannon jatkamisen
 - Toisen voimalaitoksen osalta lupapäätöksessä kalatien rakentamisvelvoite, toisen osalta KHO huomioi kansallisen kalatiestrategian tavoitteiden toteuttamisen
 - Riittävä liityntä sähköntuotantoon ja voimalaitosten toiminnan mahdollistamiseen
- Ratkaisevaa siten, mihin hankintatoimen toiminta lopulta kohdistuu



Urakka Tavara vai palvelu?

MAO 655/2024 - Tausta

- Hankinnan kohteena Patruunapuiston leikkipaikan rakentaminen. Tarjouspyynnön mukaan hankinnan arvonlisäveroton kattohinta on ollut 78.000 euroa, jota tarjoushinta ei ole saanut ylittää.
- Hankinnan päälajiksi on määritelty rakennusurakat ja kynnysarvo on siten hankintayksikön mukaan jäänyt alle kynnysarvon. Hankintayksikkö on kuitenkin liittänyt hankintapäätöksen kynnysarvot ylittävän muutoksenhakuosoituksen
- Ratkaistava kysymys: Onko hankinta kuulunut hankintalain soveltamisen piiriin?

MAO 655/2024 - Mahdollisia CPV-koodeja leikkikentille

- Tavara:
 - 37535240-1 Leikkikentän liukumäet
 - 43325000 Puistojen ja leikkikenttien laitteet
- Urakka:
 - 45112723-9 Leikkipuistojen maisemarakennustyöt
 - 45236210-5 Leikkipuiston kiveys ja laatoitus

MAO 655/2024 - Ratkaisu

- Ratkaisu:
 - tarjouksia leikkikenttävälinevalmistajilta, ei rakennusfirmoilta.
 - leikkivälineet oli katsottava kokonaisuudessaan tavaroiksi eikä rakennustöiden kohteiksi tai niiden lopputuloksiksi.
- leikkivälineiden ja muiden tavaroiden arvon olevan merkittävästi suurempi kuin rakennusurakan arvo, markkinaoikeus katsoi, että hankinnan pääasiallisena kohteena oli ollut tavarahankinta ja siihen oli tullut soveltaa tavarahankintojen mukaan määräytyviä säännöksiä.
- Lopputulos: Hankinta uusiksi, oikeudenkäyntikulut 5000€ HY:n maksettavaksi

MAO 655/2024 - Pääkohteen valinta



MAO:181/2025 - Tausta

- Hankinnan kohteena Hyttikosken aitaaminen (noin 100 000€)
 - Kilpailutettu **kansallisena palveluhankintana** CPV-koodilla 90700000-4 ”Ympäristöön liittyvät palvelut”
- MAO-> ”Hankintayksikkö oletteko varmoja että kyseessä on palveluhankinta?”
- Lopputulos: kyseessä kynnysarvot alittava **urakan** hankinta. MAO ei tutki. Oikeudenkäyntikulut hankintayksikön maksettavaksi.
- Hankinnan kohdetta vastaava CPV-koodi olisi ollut 45220000-5 (Rakennelmiin ja teknisiin rakenteisiin liittyvät työt)

MAO:508/2023 - Tausta

- Eurajoen Makasiinin päiväkodin **palveluhankinta** 10 vuoden vuokra-aika+optiona toistaiseksi voimassaoleva.
 - Arvo noin 3.000.000 euroa.
 - **CPV-koodi: 70310000** (Rakennusten vuokraus tai myyntipalvelut)
- Valitus: voittavan tarjoajan tarjous tarjouspyynnön vastainen (ei vastaa tilojen osalta vaadittua)

MAO:508/2023 - Käyttöoikeussopimus?

- HY esitti vastineessaan että kyseessä on käyttöoikeusurakka
- Onko kyseessä käyttöoikeussopimus?:
 - Toteuttamiseen liittyvää toiminnallista riskiä ei voida katsoa siirretyn toimittajalle, eli ei ole käyttöoikeussopimus

(Käytännössä vaikka olisi todettu käyttöoikeussopimukseksi, olisi silti ollut virheellinen)

MAO:508/2023 - Lopputulos

- MAO: hankinnan kohteena on päiväkotitoimitus. Valittu tuottaja vastaa tilojen suunnittelusta ja rakentamisesta tiloja ja niiden varustelua koskevien hyvin yksityiskohtaisten vaatimusten mukaisesti.
- Lopputulos: Hankinnan kohteena on katsottava olleen päiväkotitilojen **rakentaminen pitkäaikaiseksi tarkoitettuun käyttöön** hankintayksikön määritelmien ja vaatimusten mukaisesti. **Kyseessä siis urakka, ei palvelu**
- Hankinta on ilmoitettu väärin, oikeudenkäyntikulut HY:n maksettavaksi ja kisa uusiksi

Myös ns. parakkikoulujen perustamisen on katsottu olevan lajiltaan urakkaa

Urakoiden CPV-koodeja:

- **45000000-7** Rakennustyöt
- **45111300-1** Purkutyöt
- **45112410-2** Haudankaivutyöt
- **45112711-2** Puistojenmaisemarakennustyöt
- **45212354-2** Linnojenrakennustyöt
- **45233120-6** Tienrakennustyöt
- **45261200-6** Kate- ja katonmaalaustyö
- **45262700-8** Rakennustenmuutostyöt
- **45331000-6** Lämmitys-, ilmanvaihto- ja ilmastointilaitteidenasennustyöt
- **45443000-4** Julkisivutyöt

- **60181000-0** Kuorma-autojen vuokraus kuljettajan kanssa
- **71200000-0** Arkkitehtipalvelut

Urakkaa myös korjausrakentaminen (maalaukset, putket, sähkö, maisemointityöt jne.)

Palvelua

JHNY



Käyttöoikeussopimus vai palveluhankinta

Käyttöoikeussopimus

- Käyttöoikeusurakalla tarkoitetaan järjestelyä jossa:
 - ✓ Taloudellista vastiketta vastaan tehdään kirjallinen sopimus
 - ✓ HY siirtää **rakennusurakan/palvelun toteuttamisen** ja siihen liittyvän **toiminnallisen riskin** tuottajalle (esim. kuinka paljon tuloja saadaan kerättyä sopimusaikana)
 - ✓ Tuottaja saa sopimuksen pohjalta kohteen käyttöoikeuden (ja mahdollisesti myös maksun HY:ltä)

KHO:2021:57: Käyttöoikeussopimus

- Hankinnan kohteena Kelan sairausvakuutuksen korvaamat taksimatkat
- MAO: kyseessä käyttöoikeussopimus, HY tehnyt virheen kun kilpailuttanut palveluna
- KHO: Kuljetuskorvauksen asiakkaan maksamaan omavastuuosuuteen liittyvä **maksukykyriski** oli sopimuskokonaisuuteen nähden **merkityksetön**
KHO: koska siirtynyt riski on merkityksetön.
Kyseessä ei ole käyttöoikeussopimus

Ks. Case-
keskiviikko
11.5.2022



Palvelu vai liitteen E mukainen hankinta?

Sosiaali- ja terveystalvelut, kohdat 1-4 (400t€)

Kohta 1: terveydenhuolto- ja sosiaalipalvelut sekä niihin liittyvät palvelut.

Kohta 2: sosiaalialan, koulutuksen, terveydenhuollon ja kulttuurin alaan kuuluvat hallintopalvelut

3: pakolliset sosiaaliturvan palvelut, mikäli ne kuuluvat lain soveltamisalaan.
tuurin alaan kuuluvat hallintopalvelut

Kohta 4: sosiaalietuustalvelut

Sosiaali- ja koulutustalveluiden CPV-koodien piirissä on euromääräisesti merkittävä määrä hankintoja

Muut, kohdat 5-15 (300t€)

Kohta 5: yhteiskunnalliset ja henkilökohtaiset palvelut, kuten ammattiyhdistyspalvelut ja nuorisojärjestöjen palvelut

Kohta 11: lain soveltamisalaan kuuluvat vankilapalvelut, pelastuspalvelut ja yleiseen turvallisuuteen liittyvät palvelut.

Kohta 6: uskonnollisten järjestöjen palvelut

Kohta 12: tutkinta- ja turvallisuuspalvelut, kuten esimerkiksi **vartiointipalvelut**

Kohta 7: hotelli- ja ravintolapalvelut, kuten majoituspalvelut, ateriapalvelut sekä aterioiden kuljetuspalvelut.

Kohta 8: lain soveltamisalaan kuuluvat **oikeudelliset palvelut, kuten oikeudellinen neuvonta.**

Kohta 13: kansainväliset palvelut eli ulkopuolisten sekä kansainvälisten järjestöjen ja toimielinten palvelut

Kohta 9: hallinnolliset ja valtionhallinnon palvelut

Kohta 14: tietyt postipalvelut, kuten sanoma- ja aikakauslehtiin liittyvät postipalvelut.

10: yhteiskunnalle tuotettavat palvelut, kuten esimerkiksi konsulaattipalvelut ja väestönsuojelu.

Kohta 15: sekalaiset palvelut: autonrenkaiden pinnoitus sekä sepän palvelut

MAO:100/2024 - Tausta

- HY on ilmoittanut korjatulla EU-hankintailmoituksella avoimella menettelyllä puitejärjestelynä toteutettavasta tulkkauspalveluiden palveluhankinnasta ajalle 2+2 sopimuskaudelle
- Hankinta oli jaettu kahteen osaan: 1. Läsnaölo- ja ennalta varattu etätulkkaus (sis. ilmoitustulkkauksen) ja 2. Pikatulkkaus. Tarjouksen on voinut tehdä yhdestä tai molemmista osista.
- Hankinnan arvo on ollut noin 15.500.000 euroa

MAO:100/2024 – Valittajan väite

- HY on ilmoittanut hankinnasta palveluhankintana (EU) käyttäen hankintailmoituksessa CPV-koodia 79540000-1 ”Tulkkauspalvelut”.
- Valittajan mukaan kyseessä liitteen E mukainen hankinta

KHO:2019:162:

Liitteen E (CPV 85000000-9) piiriin kuuluva palvelu

Huom. Kuulo- ja näkövammaisten palvelu

MAO:600/2023

Liitteen E CPV-koodia 75240000-0 ”Yleiseen turvallisuuteen, lakiin ja järjestykseen liittyvät palvelut”

Hankintayksikkönä poliisihallitus

MAO:100/2024 - lopputulos

- Noin 80 prosenttia palvelun tuottamisesta tapahtuu sosiaali- ja terveyspalveluiden toiminnoissa. Tulkkaustilanteet ovat luonteeltaan asioimistulkkausta viranomaisten kanssa.
- MAO: vaikka tulkkauspalveluiden tuottaminen tapahtuu pääasiassa sosiaali- ja terveyspalveluiden kohteissa, on hankinnan kohteena olevissa palveluissa asiallisesti kysymys lähinnä **puheena tuotetun kielen kääntämisestä kieleltä toiselle yksittäisessä asioimistilanteessa.**
- Pelkästään palvelun tuottamisen pääasiallinen sijoittuminen sosiaali- ja terveyspalveluiden toimintoihin ei anna aihetta arvioida hankintalajin valintaa toisin.
- Lopputulos: Kyseessä on palveluhankinta. HY on menettelyt siis oikein ja valitus hylätään

JHNY

Tavaraa vai palvelua?



MAO 161/2025

Asian tausta (MAO 161/2025)

- Turvapalvelulaitteiden ja hälytysten vastaanotto- ja siirtopalveluiden EU-hankinta
- HY ilmoittanut hankinnan lajiksi tavarahankinnan
 - Pääasiallinen CPV-koodi 35120000 ”Valvonta- ja turvajärjestelmät ja -laitteet”
 - Lisäkoodina CPV-koodi 85000000 ”Terveyspalvelut ja sosiaalitoimen palvelut”
- Kyse siitä, onko hankinta tavaraa vai liitteen E palvelua
 - Myös muita valitusperusteita, mm. tarjouspyynnön epäselvyys, voittaneen tarjouksen tarjouspyynnön vastaisuus, hankinta-asiakirjojen muuttaminen kesken menettelyn

MAO:n ratkaisu (MAO 161/2025)

- Kokonaisuuteen on sisältynyt tavaraa ja liitteen E mukaista palvelua → sekamuotoinen sopimus
- HY esitti, että aikaisempien sopimusten turvapuhelinlaitteiston ja hälytysten vastaanottopalvelun laitekohtaisen kuukausihinnan perusteella turvapalvelulaitteiston vuokrahinta on ollut yli neljä kertaa korkeampi kuin laitekohtaisesti hinnoiteltu hälytysten vastaanottopalvelun hinta
- MAO: Hankinnan laji ilmoitettu oikein, pääasiallinen CPV-koodi vastasi hankinnan lajia, ilmoitus oli löydettävissä toisellakin koodilla → ei virhettä ilmoittamisessa
- Menettelyssä kuitenkin muu virhe (hankinta-asiakirjojen muutos)

Ks. myös KHO
1.3.2024/551
(MAO
H334/2022)

Melko vastaava hankinta, jossa tavara ja palvelu muodostivat luontevan hankintakokonaisuuden, pääasiallinen laji tavara

JHNY

Tietojärjestelmä- ja ohjelmistohankinnat

Yleisesti CPV-koodeista tietojärjestelmä- ja ohjelmistohankinnoissa

- CPV 2008 Seliteosa:
 - PALVELUA: Osasto 72 → Tietotekniset palvelut, kuten neuvonta, ohjelmistojen kehittäminen, internet ja tuki. Osastoon eivät sisälly ohjelmatuotteet ja tietojärjestelmät, jotka löytyvät osastosta 48
 - TAVARAA: Osasto 48 → Ohjelmatuotteita ja tietojärjestelmiä koskevaa osastoa 48 käytetään vain ostettaessa valmisohjelmatuotteita, jolloin hankinta katsotaan tavarahankinnaksi. Osastoon eivät kuulu kehittämisspalvelut.

CPV-koodi ja hankinnan laji aiheuttanut päänvaivaa järjestelmä- ja ohjelmistohankinnoissa

Case	Ilmoitettu laji	Laji MAO:n mukaan
MAO 68/2026	Tavara	Palvelu
MAO 346/2025	Tavara	Tavara
MAO 112/2023	Palvelu	Tavara
MAO H375/2022	Tavara	Palvelu
MAO H372/2022	Tavara	Tavara
MAO 75/2021	Palvelu, CPV tavaran	Virheellinen CPV
MAO 514/2020	Palvelu, CPV tavaran	Virheellinen CPV
MAO 508/2018	Palvelu, CPV tavaran	Virheellinen CPV



MAO 68/2026

Asian tausta (MAO 68/2026)

- Hankintojen elinkaaren hallintajärjestelmän EU-hankinta SaaS-palveluna
- HY ilmoittanut hankinnan pääasialliseksi hankintalajiksi **tavarahankinnan**
 - CPV-koodi 48000000 ”Ohjelmatuotteet ja tietojärjestelmät”
 - Ei ilmoitettu lisäkoodeja
- Kyse siitä, onko hankinta tavarahankintaa vai palvelua
 - Valituksessa väitteitä myös muista virheistä menettelyssä, mm. tarjouspyynnön epäselvyys ja vertailun toteutus

MAO:n ratkaisu (MAO 68/2026)

- Tarjouspyynnön kohteena hankintojen elinkaaren hallintajärjestelmä (SaaS) kokonaispalveluna sisältäen myös tuki- ja ylläpitopalvelut, käyttöönottoprojektin sekä ohjelmiston räätälöintityötä
- Hankinnan kohteena ei ole ollut suoraan käyttöön otettava valmisohjelmisto, vaan muokattava ohjelmisto, jota on ollut nimenomaisesti tarkoitus kehittää hankintayksikön tarpeiden mukaan
- Saatujen tarjousten hinnoittelun perusteella pääosa hankinnasta on kohdistunut palveluihin
- **PALVELUHANKINTA.** CPV-koodi ja laji ollut virheellinen, kisa uusiksi

vrt.
MAO H372/2022

Vaikka hankintaan sisältyi järjestelmän käyttöönoton, koulutuksen sekä tuki- ja ylläpitopalveluita, voitiin niiden katsoa kuuluvan tarjouspyynnön laajuudessa myös valmisohjelmatuotteen hankintaan → pääpaino valmisohjelmatuotteessa → **TAVARAA**



MAO 346/2025

Asian tausta (MAO 346/2025)

- Välinehuollon tuotannonohjausjärjestelmä, EU-hankinta
- HY ilmoittanut hankinnan pääasialliseksi hankintalajiksi **tavarahankinnan**
 - Pääasiallinen CPV-koodi 48451000 ”Ohjelmatuotteet toiminnanohjaukseen (ERP)”
 - Lisäkoodi 72212451 ”Toiminnanohjausohjelmistojen (ERP) kehittämispalvelut”
- Kyse siitä, onko hankinta (pääasiassa) tavarahankintaa vai palvelua
 - Valituksessa väitteitä myös muista virheistä menettelyssä, mm. tarjouspyynnön epäselvyys ja poikkeuksellisen alhainen tarjoushinta

MAO:n ratkaisu (MAO 346/2025)

- Tarjouspyynnön perusteella HY on ollut hankkimassa jo tuotantokäytössä olevaa välinehuollon tuotannonohjausjärjestelmää
 - Lisäksi hankinta on sisältänyt erinäistä palvelua
 - HY arvioinut kilpailutuksen julkaisuhetkellä, että hankinnan kokonaisarvosta 60 prosenttia on muodostunut järjestelmästä
 - Kahdesta eri hankintalajista muodostuva sekamuotoinen hankinnan kohde, ja tarjoajien tulee eri osista ja hankintalajin määrittämiseen liittyvistä epävarmuustekijöistä johtuen seurata erilaisia sekä tavara- että palveluhankintoja koskevia hankintailmoituksia
- Perusteltua pitää TAVARAHANKINTANA, ilmoitus ollut löydettävissä, ei virhettä ilmoittamisessa



MAO H302/2022

Asian tausta (MAO H302/2022)

- Sähköinen vankien valvontajärjestelmä, EU-hankinta (n. 2-4 m€), neuvottelumenettely
- HY ilmoittanut hankinnan pääasialliseksi lajiksi palveluhankinnan
 - Pääasiallinen CPV-koodi 79714100-3 ”seurantajärjestelmään liittyvät palvelut”
 - Ilmoitettu 14 lisäkoodia, mm. 48810000 ”tietojärjestelmät”, 72600000 ”tietotekniset tuki- ja neuvontapalvelut” ja 79700000 ”tutkinta- ja turvallisuuspalvelut”
- Kyse siitä oliko ilmoittamisessa toimitettu virheellisesti, kun hankinta oli ilmoitettu käyttäen palveluhankintaan soveltuvaa ilmoitusta, mutta pääasiallinen kohde on hankintalain liitteen E mukainen erityinen palvelu

MAO:n ratkaisu (MAO H302/2022)

- Kokonaisuuteen on sisältynyt tavaraa, palvelua ja liitteen E mukaista palvelua → sekamuotoinen sopimus
 - HY:n ja MAO:n arvion mukaan enemmistö hankinnasta oli ”tavallista” palvelua → hankinnan laji ilmoitettu oikein
 - Hankintailmoitus ristiriidassa pääasiallisen CPV-koodin kanssa
 - Ilmoitus kuitenkin ollut useilla muilla koodeilla löydettävissä, hankinnan lajiin liittyvien epävarmuustekijöiden vuoksi tarjoajien pitänyt seurata useita koodeja, hankintailmoitukseen tutustunut yli 30 yritystä joista 8 jättänyt osallistumishakemuksen → ristiriita ei ole estänyt tarjouskilpailuun osallistumista tai vaikuttanut osallistuneiden oikeusasemaan
- Ei (olennaista) virhettä ilmoittamisessa

Yhteenveto

- Kehitettävä tai räätälöitävä ohjelmistotuote kokonaispalveluna → palveluhankinta, 72-alkuinen CPV-koodi
- Valmisohjelmisto (On-Premise tai SaaS, ei merkitystä) → tavarahankinta, 48-alkuinen CPV-koodi
- Vaikka valmisohjelmistoratkaisun hankinta sisältäisi jossain määrin käyttöönottoon, tuotetukeen tms. liittyviä palveluita, kyse on tavarahankinnasta, jos **pääasiallinen kohde** valmisohjelmisto
- Vaikeasti arvioitavissa tilanteissa kannattaa ilmoittaa lisäkoodeja (ilmoitukseen sekä tavaraa että palvelua koskevia koodeja)



Kiitos ja hyvää kevättä!

hankinnat@kuntaliitto.fi



hankinnat.fi

JHNY