Case-keskiviikko 27.11.2024

Julkisten hankintojen neuvontayksikkö

Eeva-Riitta Högnäs, johtava juristi

JHNY

Julkisten hankintojen neuvontayksikkö

Työ- ja elinkeinoministeriön ja Kuntaliiton ylläpitämä yksikkö

Tarkoituksena

- parantaa osaamista julkisissa hankintaprosesseissa
- auttaa julkisiin hankintoihin liittyvän tiedon saannissa
- edistää julkisiin hankintoihin liittyvää strategista ajattelua ja markkinoiden toimivuutta.

Maksutonta palvelua:

neuvontaa

tilaisuuksia

koulutuksia

Hankintainfo-uutiskirje

www.hankinnat.fi

JHNY

KHO 2024:118

KHO 2024:118

- Hankintapäätös kaupunkikalusteista toukokuussa 2023
- Epäselvyys kohdistui valituksen saapumiseen valitusajan puitteissa
  - Valitus saapui markkinaoikeuteen valitusajan viimeisenä päivänä klo 16.16 (MAO 24/2024)
  - Markkinaoikeuden nimenomaista aukioloaikaa ei ole enää 1.1.2023 alkaen määrätty säädöstasolla aukioloasetuksen kumoamisen jälkeen. Myöskään valtion palveluiden saatavuuden ja toimintojen sijoittamisen perusteista annetun lain 5 a §:n 4 momentissa ei ole säädetty tuomioistuinten tarkkoja aukioloaikoja
  - Valittaja esitti valitusosoituksen olleen epäselvä

”Markkinaoikeus toteaa, että valittajan oikeusturva edellyttää, että tämä voi yksiselitteisesti päätellä saamastaan valitusosoituksesta, milloin valitus on viimeistään toimitettava toimivaltaiselle tuomioistuimelle. Kun valittajalle valituksenalaisen hankintapäätöksen yhteydessä 30.5.2023 toimitettu valitusosoitus on ollut siten puutteellinen, ettei siinä ole ollut mainintaa markkinaoikeuden aukioloajoista, muutoksenhakuajan viimeisenä päivänä markkinaoikeuteen kello 16.16 saapunutta valitusta ei oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 17 §:n 1 momentin säännös huomioon ottaen ole perusteita jättää esillä olevassa asiassa myöhässä saapuneena tutkimatta.”

KHO 2024:118

- KHO myönsi valitusluvan ja kumosi markkinaoikeuden päätöksen
- KHO:
  - Aukioloasetuksen kumoamisen jälkeen valtion palveluiden saatavuuden ja toimintojen sijoittamisen perusteista annetun lain 5 a §:n 4 momentissa on tuomioistuimia koskien säädetty, että asiakirjojen vastaanottaminen on järjestettävä siten, että asian vireillepanemiselle säädettyä määräaikaa voidaan noudattaa kello 8.00–16.15. Näin ollen mainitussa laissa on säädetty se aika, jona tuomioistuimen on oltava auki asian vireillepanemista varten.

JHNY

KHO 2024:118

- Valittajalle toimitettu hankintapäätöksen yhteydessä valitusosoitus, jossa mm. todettu, että valitus on toimitettava viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä
  - Valitusosoituksessa ei ole tarvinnut erikseen ilmoittaa sitä kellonaikaa, milloin valitus on viimeistään tullut toimittaa markkinaoikeuteen
- Hankintapäätöksestä ilmenevien tietojen perusteella valittajalla on ollut mahdollisuus arvioida oikeussuojan tarvettaan. Hankintapäätöstä ei ole siten pidettävä olennaisesti puutteellisena. Asiassa ei tule sovellettavaksi kuuden kuukauden muutoksenhakuaika
- Valitus tullut jättää myöhässä saapuneen tutkimatta

JHNY

MAO 545/2024

MAO 545/2024

- Edellisen MAO-oikeuskäytännön ”uhri”
- Markkinaoikeus tutki myöhässä, klo 16.46, saapuneen valituksen edellistä päätöstään mukaillen
- Hankintayksikön menettely:
  - Liikevaihtovaatimus: viimeksi päättyneen kahden (2) tilikauden liikevaihdon keskiarvo pitää olla vähintään 8,0 milj. euroa (alv 0 %)
  - Valittajan tarjouksen jättöhetkellä sen viimeksi päättyneet tilikaudet ovat olleet 1.1.2021–31.12.2021 ja 1.1.2022–30.6.2023

MAO 545/2024

- Hankintayksikkö valinnut valittajan tarjouksen, mutta hankintaoikaisun jälkeen oikaissut valittajan liikevaihdon. Vaatimus ei enää täyttynyt
- Toiseksi halvin tarjous ylitti määrärahat ja hankinta keskeytettiin

MAO 545/2024

- MAO:
  - Tarjouspyynnön tarjouslomakkeella yksiselitteisesti yksilöidyssä soveltuvuusvaatimuksessa ei ole rajattu liikevaihtovaatimusta vain tietyn pituisiin tilikausiin tai muutoinkaan lausuttu tarkemmin tilikauden määritelmästä
  - Hankintayksikkö on menetellyt hankintasäännösten vastaisesti, kun se on poikennut asettamastaan soveltuvuusvaatimuksesta oikaisemalla laskennallisesti valittajan viimeksi päättyneen tilikauden liikevaihtoa jakaen sen 18:lla ja kertoen sen 12:lla.

MAO 545/2024

- MAO:
  - Hankintayksikkö on keskeyttänyt hankintamenettelyn, kun vähimmäisvaatimukset täyttävät tarjoukset ovat kaikki ylittäneet hankinnalle varatut määrärahat
  - Valittajan tarjous on hinnaltaan alittanut hankinnan ennakoidun arvon. Hankintayksikön ei olisi hankintasäännösten mukaisesti toimiessaan tullut sulkea valittajaa tarjouskilpailusta, joten hankintayksikkö on saanut määrärahojen puitteissa olevan hyväksyttävän tarjouksen
  - Hankintayksikkö ei ole esittänyt hankintamenettelyn keskeyttämiselle muita perusteita. Hankintayksikkö ei ole esittänyt todellista ja perusteltua syytä keskeyttää hankintamenettelyä.
  - Päätös kumottiin, uusi hankintasäännösten mukainen päätös

Yhteenveto

Paljon melua tyhjästä!

Viittaus valitusviranomaisen aukioloaikaan riittävä.

JHNY

MAO 353/2024

MAO 353/2024

- Hyvinvointialue hankkinut 250 osaketta (0,25%) Suupohjan seutupalvelukeskus Oy:stä 2/22
- Palkka- ja HR-tietojärjestelmien sidosyksikköhankinta 2/22
- Hyvinvointialue hankkinut 3/2022 lisää osakkeita 4.543 kpl, ja saanut hallituspaikan
- Onko määräysvalta täyttynyt?

MAO 353/2024

- MAO:
  - Kysymystä sitä, käyttääkö hyvinvointialue in-house-hankinnan osalta vaaditulla tavalla määräysvaltaa Oy:öön on arvioitava hankintasopimuksen tekohetken olosuhteiden perusteella
  - Hankintayksiköllä on ollut osakkeiden omistukseen perustuvan äänimääränsä perusteella yksin vähäiseksi katsottava mahdollisuus vaikuttaa yhtiökokoukseen osallistumalla Oy:n strategisiin tavoitteisiin ja tärkeisiin päätöksiin, kuten yhtiön hallituksen valitsemiseen, strategian vahvistamiseen tai yhtiön toiminnan muutoksiin.

MAO 353/2024

- Oy:n suurinta omistajaa lukuun ottamatta kaikkien muiden kymmenen omistajan yhteinenkään äänimäärä ei ylitä osakasluettelon perusteella 50 prosenttia osakkeenomistajien kokonaisäänimäärästä yhtiökokouksessa
- Oy:n osakkeenomistajina on ollut osakasluettelon perusteella hankintayksikön lisäksi kuntia, yksi palveluliikelaitos sekä yksi yhdistys, joiden edut voivat ainakin osin poiketa toisistaan.

MAO 353/2024

- Oy:n yhtiöjärjestyksen yhtiön hallituksessa on seitsemän varsinaista jäsentä, joilla jokaisella varajäsenet. Hallitus on yhtiökokouksen ohella yhtiön osakkeenomistajien määräysvallan kannalta keskeinen toimielin
- Hyvinvointialueella on hankintasopimuksen tekohetkellä 2/2023 ollut vain varajäsenyys Oy:n hallituksessa
- Kun otetaan huomioon, että varajäsenellä on hallituksen jäsenen oikeudet ja velvollisuudet vain, kun hallituksen jäsen on estynyt, varajäsenyys ei merkinnyt hankintayksikön edustajan osallistumista sidosyksikön johtavien elimien toimintaan, jonka perusteella olisi mahdollista vaikuttaa ratkaisevasti sidosyksikön strategisiin tavoitteisiin ja sen tärkeisiin päätöksiin.

Yhteenveto

Olisiko ratkaisu ollut erilainen, jos päätös olisi tehty uudelleen kuukauden kuluttua?

Tosiasiallinen vaikutusvalta merkityksellinen sidosyksikköön sovellettavassa määräysvallassa.

JHNY

JHNY

Puitejärjestelyn voittajan valintamalli

EUT asia C-737/22

Staten og Kommunernes Indkøbsservice A/S v. BibMedia A/S

Niina Ruuskanen, erityisasiantuntija

Asian tausta (C-737/22)

- Tanskalaisen yhteishankintayksikön kirjastomateriaalin ja siihen liittyvien palvelujen hankinta
- Puitejärjestely, jaettu kahdeksaan osaan
- Avoin menettely, valintaperusteena halvin hinta
- Ennakkoratkaisupyyntö koski sitä, oliko puitejärjestelytoimittajan valintamalli direktiivin avoimuuden ja yhdenvertaisen kohtelun sekä neuvottelukiellon mukainen

Toimittajan valintamalli (C-737/22)

Osa 1: Kirjat ja nuotit, Itä-Tanska

Osa 2: Kirjat ja nuotit, Länsi-Tanska

- Molempiin osiin valitaan yksi toimittaja
- Tarjotut hinnat koskevat molempien alueiden asiakkaita
- Kokonaistaloudellisesti edullisimman tarjouksen tehnyt valitaan toimittajaksi osaan 2
- Toiseksi edullisimman tarjouksen tehnyt valitaan toimittajaksi osaan 1, MUTTA valinta edellyttää, että toimittaja toimittaa tuotteet **samaan hintaan kuin osan 2 toimittaja**
  - Jos toimittaja ei suostu, tarjotaan osaa samoin ehdoin kolmanneksi edullisimmalle toimittajalle jne.
  - Jos kukaan muu ei suostu, tarjotaan osaan 2 valitulle

Asian aiempi käsittely (C-737/22)

- Kaksi tarjoajaa jätti tarjouksen
- Osaan 1 valittu tarjoaja valitti
- Tanskan valituslautakunta katsoi, että menettelyssä osaan 1 valittu tarjoaja oli voinut muuttaa tarjouksensa olennaista ehtoa eli hintaa
  - tarjoajalla oli mahdollisuus parantaa tarjoustaan saadakseen hankinnan osan
  - tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun vastaista

JHNY

Asian käsittelyn lähtökohdat (C-737/22)

- Yhdenvertaisen kohtelun periaate edellyttää, että tarjoajat ovat yhdenvertaisessa asemassa sekä tarjouksia laatiessaan että silloin, kun hankintaviranomainen arvioi niiden tarjouksia
- Avoimuusperiaate:
  - Tarkoituksena taata, ettei hankintaviranomainen harjoita suosintaa tai käytä mielivaltaa
  - Edellyttää, että hankintamenettelyn pelisäännöt esitetään selvästi, täsmällisesti ja yksiselitteisesti tarjouskilpailuasiakirjoissa, ja tarjoajat voivat ymmärtää niiden sisällön samalla tavalla
- Yhdenvertaisen kohtelun ja avoimuuden periaatteet ovat esteenä kaikenlaiselle hankintaviranomaisen ja tarjoajan väliselle neuvottelulle.
- Kun tarjous on jätetty, ei sitä voida muuttaa hankintayksikön eikä tarjoajan aloitteesta.

EUT:n ratkaisu (C-737/22)

- Tapaukseen ei EUT:n mukaan sisältynyt neuvotteluelementtiä
  - Hankintayksikkö sovelsi annettujen tarjousten perusteella määräytyvää paremmuusjärjestystä ja alimman hinnan tarjonneen hintoja
- Toiseksi alimman tarjouksen tehneen tarjoajan mahdollisuus tulla valituksi sopimuspuoleksi oli perustunut tarjousten paremmuusjärjestykseen
  - Ei neuvottelua tai tarjouksen muuttamista, vain mahdollisuus hyväksyä tai hylätä sopimus
- Hintaa koskeva ehto oli yksi ennakkoon esitetyistä hankintamenettelyn säännöistä
- Hankintayksikkö voi jakaa hankinnan osiin ja täsmentää hankinta-asiakirjoissa, mitä puolueettomia ja syrjimättömiä kriteerejä sovelletaan eri osien sopimuspuolen valintaan

➢ Toimintamalli ei ollut yhdenvertaisen kohtelun tai avoimuusperiaatteen vastainen

JHNY

Yhteenvetoa (C-737/22)

- **Mallin käyttö ok hankintalain näkökulmasta, olennaista on, että säännöt on ennakkoon selvillä**
- **Kannattaa arvioida mallin soveltuvuus huolella ennakkoon markkinat huomioiden**

Hyödyt:

- Mahdollistaa useamman tarjoajan valinnan, voi ehkäistä markkinoiden keskittymistä
- Voi kirittää hintakilpailua
- Sama halvin hinta kaikkiin osiin

Huomaa kuitenkin:

- Sopii vain tasalaatuisia /vakioituja tuotteita koskeviin hintakilpailuihin
- Edellyttää, että osilla yhteiset markkinat eikä isoja hintaan vaikuttavia eroja
- Onko houkutteleva?
- Hinnoittelulla taktikointi?

JHNY

Tarjoajan sulkeminen tarjouskilpailusta harkinnanvaraisella poissulkemisperusteella

MAO 395/2024

Asian tausta (MAO 395/2024)

- Istutuspalvelujen sekä taimikonhoito- ja raivauspalvelujen hankinnat
- Avoin menettely, EU-hankinta, molemmat jaettu osiin
- Hankintayksikkö oli tehnyt päätöksen erään tarjoajan poissulkemisesta harkinnanvaraisella poissulkemisperusteella
  - Tarjoaja oli alun perin valittu molempiin hankintoihin useaan osa-alueeseen, hankintaoikaisuilla korjattiin menettelyn lopputulos
- Valittajana poissuljettu tarjoaja

JHNY

Tarjoajan poissulkeminen (MAO 395/2024)

- Perusteena poissulkemiselle:
  - Ammattitoiminnassa tapahtunut tarjoajan luotettavuuden kyseenalaistava vakava virhe, jonka hankintayksikkö voi näyttää toteen (81 §:n 1 mom. 3 kohta)
  - Suomen tai EU:n lainsäädännön, työehtosopimisten tai tiettyjen kansainvälisten sopimusten ympäristö-, sosiaali- ja työoikeudellisten velvoitteiden rikkominen, jonka hankintayksikkö voi näyttää toteen (81 §:n 1 mom. 5 kohta)
- Poissulkemista perusteltu AVI:n tarkastuskertomuksilla
  - AVI:en mukaan tarjoaja mm. laiminlyönyt työnantajavelvoitteitaan
  - Tarjoaja erimielinen AVI:n kanssa
- Tarjoaja voi esittää näyttöä luotettavuudestaan siitä huolimatta, että sitä rasittaa poissulkemisperuste. **Jos hankintayksikkö katsoo näytön riittäväksi, se ei saa sulkea tarjoajaa pois tarjouskilpailusta** (82 §)

JHNY

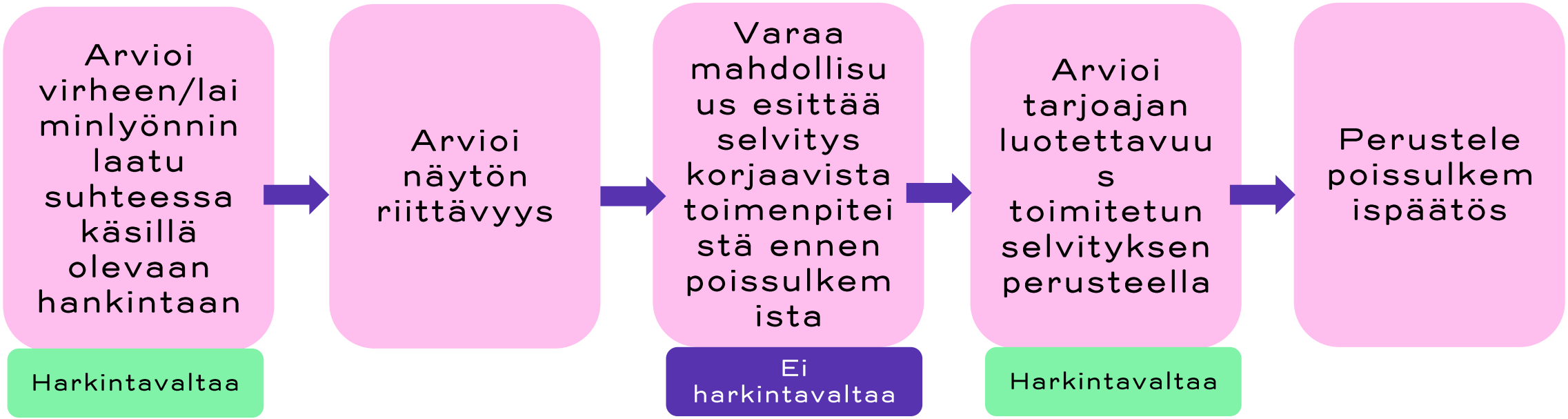
Käsittely MAO:ssa (MAO 395/2024)

- Hankintayksiköillä on harkintavaltaa harkinnanvaraisten poissulkemisperusteiden käyttämisessä
- Harkinnanvaraisen poissulkemisperusteen käyttö ei edellytä lainvoimaista päätöstä tai tuomiota
  - AVI:n valvontatoimet voitiin ottaa huomioon
- Huomioitava suhteellisuusperiaate
  - Otettava huomioon mm. virheen/rikkomuksen vakavuus ja laajuus, ja miten vaikuttaa tarjoajan luotettavuuteen
- Hankintayksikkö oli ennen poissulkemista varannut tarjoajalle mahdollisuuden esittää näyttöä luotettavuudestaan
- Tarjoaja oli esittänyt lähinnä seikkoja, joiden vuoksi se piti AVI:n näkemyksiä virheellisinä, ei varsinaisia korjaavia toimenpiteitä

➢ Hankintayksikkö ei ollut menetellyt virheellisesti sulkiessaan tarjoajan tarjouskilpailusta

Yhteenvetoa (MAO 395/2024)

- Harkinnanvaraisen poissulkemisen stepit



- Ks. myös esim. MAO 277/2024, MAO 67/2024 : menettely virheellistä, koska hankintayksikkö ei ole varannut tarjoajalle mahdollisuutta esittää näyttöä korjaavista toimenpiteistä ennen poissulkemista

JHNY

Kielletty yhteistyö

MAO 354/2024

MAO 552/2024

Olli Jylhä, erityisasiantuntija

MAO 354/2024 Tausta

- Hankintayksikkö on ilmoittanut 27.11.2023 julkaistuilla erityisalojen EU-hankintailmoituksilla avoimella menettelyllä toteutettavasta joukkoliikenteen hankinnasta. Valitus kohdistuu osa-alueisiin 12 ja 13.
- X on valittu voittajaksi osa-alueeseen 12 (450.000 €/v) ja Y voittajaksi osa-alueeseen Y (250.000 €/v).
- Valittajan väite: X ja Y ovat tehneet keskenään kiellettyä hintayhteistyötä ja syyllistyneet kilpailulain vastaiseen tarjouskartelliin.

JHNY

MAO 354/2024

- Yhtiöillä on samat vastuuhenkilöt ja merkittävästi sama omistus
- Kaupparekisteristä ilmenevien tietojen mukaan X:n hallituksen jäsen on Y:n hallituksen puheenjohtaja ja toimitusjohtaja. Kaupparekisteristä ilmenee lisäksi, että Y:n hallituksen jäsen on X:n toimitusjohtaja ja hallituksen varajäsen.
- Yhtiöillä on sama aluejohtaja, joka on allekirjoittanut molempien yhtiöiden tarjousten liitteenä olevat selvitykset niiden palautejärjestelmästä, varahenkilöjärjestelmästä ja varikkoselvityksestä. Kyseinen henkilö on lisäksi ilmoitettu molempien yhtiöiden tarjouksissa yhteyshenkilöksi.
- Kalustossa ja hinnassa yhtenäisyyksiä
- Tarjotut hinnat ovat olleet lähellä toisiaan
- Tarjottu kalusto on ollut osittain samaa

MAO 354/2024: ratkaisu

- MAO: hankintayksikkö on asian laatuun nähden tutkinut ja arvioinut riittävästi X:n ja Y:n välisen suhteen vaikutuksia yhtiöiden antamien tarjousten sisältöön
- Hankintayksikön ei ole syrjinyt tarjoajia erityisalojen hankintalain 3 §:n 1 momentin vaatimuksen vastaisesti, kun se ei ole tämän arvion perusteella sulkenut mainittujen yhtiöiden tarjouksia tarjouskilpailusta.
- Valittaja joutuu maksamaan hankintayksikön oikeudenkäyntikulut 192,38€

MAO 552/2024 Tausta

- Hankinnan kohteena paikallisliikenteen palveluhankinta ajalle 3.6.2024–4.6.2028 ja mahdolliselle kolmen vuoden optiokausi
- Hankinnan arvo on noin 2.450.000 euroa
- Kyseessä on erityisalojen hankintalain mukainen hankinta
- Hankintayksikkö on 9.1.2024 tekemällään poissulkemispäätöksillä sulkenut X:n ja Y:n ja B:n tarjouskilpailusta ja valinnut Z:n tarjouksen.
- Hankintayksikkö on 31.1.2024 hankintaoikaisupäätöksellä ilmoittanut arvioivansa X:n ja Y:n soveltuvuuden tarjouskilpailuun uudelleen ja tekevänsä asiassa uuden hankintapäätöksen.
- Hankintayksikkö on 14.2.2024 poissulkemispäätöksellä sulkenut X:n ja Y:n tarjouskilpailusta ja valinnut Z.n tarjouksen voittajaksi.

MAO 552/2024 Poissulun peruste

- X:n ja Y poissulkuperusteena hankintalain 81 §:n 1 momentin 6 kohta:
  - 6) joka on tehnyt muiden toimittajien kanssa sopimuksia, joilla pyritään vääristämään kilpailua, ja hankintayksikkö voi näyttää tämän toteen

- Ratkaistava kysymys onko hankintayksiköllä ollut riittävä näyttö ja poissulku ollut siten perustelu valittajien hankintayksikölle 2.1.2024 esittämistä täsmennyksistä ilmenevillä tiedoilla.

JHNY

MAO 552/2024 EUT käytäntöä

- EUT (tuomio 19.5.2009 asiassa C-538/07 Assitur, EU:C:2009:317) pelkän sidosyksikkösuhteen perusteella ei saa poissulkea.
- EUT (tuomio 8.2.2018 asiassa C-144/17 Lloyd's of London, EU:C:2018:78) yhdenvertaisen kohtelun ja syrjintäkiellon periaatteet sallivat sulkea samaan ryhmittymään kuuluvat toimittajat pois samasta hankintamenettelystä, jos kiistattomien seikkojen perusteella näyttää siltä, ettei niiden tarjouksia ole laadittu itsenäisesti
- EUT (tuomio 15.9.2022 asiassa C-416/21, J. Sch. Omnibusunternehmen ja K. Reisen, EU:C:2022:689) yhdenvertaisen kohtelun periaatetta loukkaisi se, että tarjoajat saisivat jättää ei itsenäisiä eikä riippumattomia – tarjouksia, jotka saattaisivat näin ollen tuoda niille perusteettomia etuja muihin tarjoajiin nähden (tuomion kohta 59). Hankintayksikön tulee tutkia mahdollinen kielletty yhteistyö.

MAO 552/2024 Tarjousten yhteneväisyys

- Kaupparekisteristä X ja Y kuuluvat samaan konserniin,
- valittajayhtiöillä on sama toimitusjohtaja ja niiden hallituksiin kuuluvat samat jäsenet.
- Ensimmäisissä täsmennyksissä on todettu että valittajayhtiöiden toimitusjohtaja on käynyt molempien yhtiöiden tarjoukset läpi hallituksen, saneerauksen valvojan ja ajojärjestelyn kanssa.
- Täsmennyksistä ilmenee, että valittajien tarjousten tekemiseen ovat osallistuneet valittajayhtiöiden sama toimitusjohtaja, samat hallituksen jäsenet, sama saneerauksen valvoja sekä sama ajojärjestelystä ja työnjohdosta vastaava henkilö.
- Täsmennyksissä on myös todettu yhtenevästi, että tarjouksen laskeminen on ollut helppoa, koska valittajat ovat ajaneet kyseistä ajokokonaisuutta ja tienneet siten sen ajan tasalla olevat kuluerät.
- Hankintayksikön esittämin tavoin kuitenkin ainoastaan X on ollut tuolloin hankintayksikön sopimuskumppani.

MAO 552/2024 Ratkaisu

- Toisissa täsmennyksissä on todettu muun ohella, että valittajilla on ollut omat yhtiökohtaiset Cloudia-tunnukset ja omat yhteyshenkilönsä, jotka ovat lähettäneet tarjoukset. Valittajat eivät ole tehneet kenenkään tarjoajan kanssa sopimuksia, joilla olisi pyritty vääristämään kilpailua. Konsernisuhteesta huolimatta tarjoukset on tehty konserniyhtiöstä ja kaikista kolmansista osapuolista riippumattomasti ja itsenäisesti yhtiöiden omien prosessien mukaisesti.

- MAO: alittajien hankintayksikölle toimittamia **täsmennyksiä kokonaisuutena arvioiden** hankintayksikkö on voinut **perustellusti arvioida,** että valittajien välisellä suhteella on ollut konkreettinen vaikutus niiden tarjousten sisältöön ja että valittajien tekemät **tarjoukset eivät ole olleet itsenäisiä ja riippumattomia**. Markkinaoikeus toteaa lisäksi, että valittajien täsmennyksissään antamien tietojen oikeellisuus on ollut valittajien vastuulla.
- Oikeudenkäyntikulut valittajan maksettavaksi

JHNY

KKV/1229/14.00.60/2023

MAO 354/2024

MAO 552/2024

KKV/1229/14.00.60/2023

- X kaupunki hankki kesäkuussa 2023 kahdella erillisellä hankintapäätöksellä 59 952 € (alv 0%) arvoisen hyvinvointipalvelupaketin sekä 48 430 € (alv 0%) arvosta keppijumppakeppejä ja niiden säilytyspusseja koulujen taukoliikuntahanketta varten.

KKV/1229 Hankinnan kohde

- Hyvinvointipalvelupaketti:
  - Keppijumppavideoita_-> joka toinen kuukausi toimitettavista uusista ohjausvideoista
  - Vastuuopettajien koulutusta
  - Tapahtumapäivän järjestäminen (yksi per vuosi)
- Tavara-hankinta:
  - Hankinta on sisältänyt 4175 keppijumppakeppiä ja 167 jumppakeppien säilytyspussia.

JHNY

KKV/1229 Kysymykset

1. Yksi vai kaksi erillistä kokonaisuutta?
2. Hankinnan laji ja soveltuva CPV-koodi?

JHNY

KKV/1229 Olennainen kokonaisuus

- Oikeuskäytännössä esiin nostettuja seikkoja ovat muun muassa:

Arvioitava tekijä	Tulos
➢Toteuttaako hankinnat sama hankintayksikkö? Onko hankinnoilla tietty ajallinen yhteys?	Kyllä
➢Onko hankinnoilla maantieteellinen yhtenäisyys?	Kyllä
➢Muodostavatko eri osat niiden valmistuttua erottamattoman kokonaisuuden hankinnan tarkoituksen toteutumisen kannalta vai ovatko eri osat mahdollista erottaa teknisesti toisistaan?	Ei
Toteutetaanko hankinnat samasta budjetista vai ovatko hankintakokonaisuudet taloudellisesti ja rahoituksellisesti toisistaan itsenäisiä ja erillisiä?	Ei
Onko tarjoajakenttä sama?	Kyllä

KKV/1229 Hankinnan laji

- Hankintayksikkö: parhaiten soveltuva CPV-koodi on liitteen E soveltamisalaan kuuluva verkko-opiskelupalveluiden CPV-koodi 80420000–4 (liite E, sovellettava kynnysarvo 400 000€)
- KKV pääasiallinen kohde ei ole verkko opiskelupalvelut:
- ”Huomioiden hankinnan tarkoitus ja tavoitteet sekä hankinnan toteutukseen liittyvät seikat kokonaisuutena KKV katsoo että hyvinvointipalvelupaketissa ei ole kyse liitteen E mukaisesta verkko-opiskelupalvelun hankinnasta.”

KKV/1229 Ratkaisu

- KKV:n arvion mukaan hankinnan laji on tavallinen palveluhankinta ja hankintaa parhaiten kuvaava CPV-koodi on 98334000–3 Terveys- ja hyvinvointipalvelut.

- Ratkaisu: Kilpailu- ja kuluttajavirasto antaa Keravan kaupungille huomautuksen hankintalain noudattamatta jättämisestä

KKV/1229

- 98334000-3 Terveys- ja hyvinvointipalvelut
- 98336000-7 Kuntoharjoittelu- tai aerobic-palvelut

KKV/1229 Mitä liitteellä E on

- 92600000-7 Urheilupalvelut
- 92340000-6 Tanssi- ja viihdepalvelut
- 80561000-4 Terveyskoulutus
- 75124000-1 Virkistys- ja kulttuuritoimintaa ja uskonnolliseen toimintaan liittyvät hallinnolliset palvelut
- 80410000-1 Erilaiset koulupalvelut
- 80415000-6 Hiihto-opetus
- 80590000-6 Opastuspalvelut
- 92000000-1 Virkistys-, kulttuuri- ja urheilupalvelut
- 92620000-3 Urheiluun liittyvät palvelut
- 92342000-0 Tanssiopetuspalvelut

KUNTA-LIITTO | Kommun-förbundet

JHNY

Työ- ja elinkeinoministeriö
Arbets- och näringsministeriet